



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

03 сентября 2018 года

Дело № А50-13737/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ушаковой Э.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ассоциации дополнительного профессионального образования «Научно-технический центр» (г. Пермь; ОГРН 1075900003630; ИНН 5906073423) к обществу с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Жемчужина» (г. Пермь; ОГРН 1155958002507; ИНН 5904022582) о взыскании 41 800 руб. неосновательного обогащения, 4 124 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением до даты фактического исполнения судебного акта, 15 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя, при участии в судебном заседании представителей: от истца: Кварталова Е.Н., доверенность от 09.04.2018, паспорт; от ответчика: Купин Е.О., директор, протокол № 11 от 03.05.2018, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация дополнительного профессионального образования «Научно-технический центр» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Жемчужина» (ответчик) о взыскании 41 800 руб. неосновательного обогащения, 4 124 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.03.2017 по 24.04.2018, с последующим начислением до даты фактического

исполнения судебного акта, 15 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Истец на исковых требованиях настаивает в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик с иском не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, заслушав пояснения истца, ответчика, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ответчик направил истцу счет N 20 от 28.02.2017 на оплату двух абонементов на проведение занятий по общей физической подготовке 071106 стоимостью 41 800 руб. и 33 100 руб. (л.д. 15).

Платежным поручением N 59 от 28.02.2017 истец перечислил на счет ответчика 74 900 руб. 00 коп. со ссылкой на указанный счет (л.д. 16).

Ссылаясь на то, что услуги по абонементу стоимостью 41 800 руб. оказаны не были, истец направил ответчику претензию № 170 от 15.02.2018 с просьбой вернуть денежные средства в сумме 41 800 руб., поскольку требования истца ответчиком добровольно не исполнены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Правоотношения истца и ответчика по спорному требованию вытекают из договора возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. ст. 310, 408 ГК РФ).

Факт перечисления истцом ответчику денежных средств в сумме 41 800 руб. подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Между тем, доказательств, подтверждающих оказание ответчиком услуг на указанную сумму, материалы дела не содержат, ответчик не оспаривает, что услуги им не оказывались истцу.

Доводы ответчика о том, что истец сам не воспользовался оплаченными услугами, судом не принимаются, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует об обоснованности удерживаемых ответчиком денежных средств в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика. При этом следует отметить, что между сторонами не

заключен договор, содержащий иные положения, чем установлены нормами главы 39 ГК РФ.

Ссылки ответчика на договор от 05.02.2015, заключенный с физическим лицом Баяндиной Н.С., срок действия которого истек, не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора, поскольку истцом по данному делу является Ассоциация дополнительного профессионального образования «Научно-технический центр», которой произведена оплата неоказанных услуг.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку доказательств оказания услуг в счет перечисленных денежных средств в сумме 41 800 руб. либо возврата истцу полученной предоплаты не представлено, оснований для удержания 41 800 руб. 00 коп. у ответчика не имеется, требование истца о взыскании с ответчика 41 800 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании 4 124 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.03.2017 по 24.04.2018, с последующим начислением до даты фактического исполнения судебного акта.

Согласно ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

По расчету истца, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.03.2017 по 24.04.2018, составил 4 124 руб. 74 коп. Расчет истца судом проверен и признан правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая, что судом установлено неосновательное приобретение денежных средств, имеются основания для начисления процентов за пользование чужими средствами требования, в связи с чем требования истца

в части взыскания процентов подлежат удовлетворению в полном объеме (ст. 1107 ГК РФ).

Подлежат отклонению ссылки ответчика на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку основаны на верном толковании и применении норм права. В п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.

Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что истцом соблюден претензионный порядок в отношении суммы неосновательного обогащения, в связи с чем по настоящему делу истцом досудебный порядок спора соблюден, оснований для иного вывода не имеется.

Судом также рассмотрено требование истца о взыскании с ответчика 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных истцом в связи с рассмотрением настоящего дела.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (ст. 112 АПК РФ).

Представленными в материалы дела договором оказания услуг № 06-2018 от 09.04.2018, платежным поручением № 117 от 12.04.2018 на сумму 15 000 руб. подтверждается факт несения истцом расходов в заявленном размере.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет

доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

Ответчиком возражений относительно требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя не заявлено, размер заявленных к возмещению расходов также не оспорен (п. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

С учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из фактически выполненной представителем истца работы по составлению искового заявления, подготовке документов в обоснование заявленного иска, подаче в суд искового заявления, возражений на отзыв ответчика, участию представителя в 2 судебных заседаниях, объема и сложности выполненных исполнителем работ, учитывая принципы свободы заключения договора, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, стоимость аналогичных юридических услуг в регионе, суд считает требование о взыскании с ответчика 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании ст. 110 АПК РФ.

Расходы истца по уплате государственной пошлины по иску в соответствии со ст. ст. 106, 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Жемчужина» (г. Пермь; ОГРН 1155958002507; ИНН 5904022582) в пользу Ассоциации дополнительного профессионального образования «Научно-технический центр» (г. Пермь; ОГРН 1075900003630; ИНН 5906073423) 41 800 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 4 124 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением процентов на сумму долга, начиная с 25.04.2018 по день фактической оплаты задолженности исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, 15 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя, 2 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Э.А. Ушакова