

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

15 сентября 2016 года

Дело № А60-25508/2016

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2016 года. Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Ю.Григорьевой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Р.Зиганшиной рассмотрел в судебном заседании дело №А60-25508/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "АвтотехПермь" (ИНН 5902016985, ОГРН 1155958057749) к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460) о взыскании 2 181 479 руб. 33 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца Кварталова Е.Н., доверенность от 20.05.2016г.

ответчик не явился, извещен

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика 2181479 руб. 33 коп., в том числе 2164008 руб. 80 коп. неосновательного обогащения, возникшего в результате списания денежных средств в качестве комиссии за совершение сомнительных операций, 17470 руб. 53 коп. процентов, начисление которых производит до фактического погашения долга.

Ответчик представил отзыв.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2015г. между ООО "АвтотехПермь" (истец, клиент) и ПАО «СКБ-банк» (ответчик, банк) заключен договор банковского счета №10297187 (ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", п. 2.1.2 договора).

28.12.2015г. между истцом и ответчиком заключен договор дистанционного банковского обслуживания №9005864.

Согласно [ст. 1](#) Федерального закона "О банках и банковской деятельности" банком признается кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять различные банковские операции, к каковым относится, в частности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В соответствии с [п. 3 ст. 5](#) Федерального закона "О банках и банковской деятельности" открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц также является банковской операцией.

Процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом ([п. 1 ст. 29](#) Федерального закона "О банках и банковской деятельности").

В соответствии со [ст. 851](#) ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете. Плата за услуги банка, предусмотренная [пунктом 1](#) настоящей статьи, может взиматься банком по истечении каждого квартала из денежных средств клиента, находящихся на счете, если иное не предусмотрено договором банковского счета.

12.04.2016г. банк отказал истцу в списании с его счета денежных средств по платежным поручениям №179, 178, 181, 182, 180 от 08.04.2016г.

13.04.2016г. банк списал с расчетного счета истца 2164008 руб. 80 коп. в качестве комиссии за совершение истцом операции, имеющей признаки необычной сделки в соответствии с законодательством и/или договором с клиентом.

Комиссия за совершение операции, имеющей признаки необычной сделки в соответствии с законодательством и/или договором с клиентом составляет согласно тарифам банка 15% от суммы операции с денежными средствами, в том числе по их зачислению или переводу на счет, получению в виде наличности, а также иным имуществом.

Ответчик в отзыве от 24.06.2016г. указал, что под признаки необычной сделки попали операции по перечислению денежных средств по платежным поручениям: №82, 81 от 14.03.2016г., №84 от 15.03.2016г., №90,91 от 17.03.2016г., №92 от 18.03.2016г., №94, 93 от 21.03.2016г., №106, 103 от 23.03.2016г., №110 от 24.03.2016г., №114, 116 от 25.03.2016г., №117 от 28.03.2016г., №118 от 29.03.2016г., №122,121 от 30.03.2016г., №123,124 от 31.03.2016г., №130,129,128,127 от 01.04.2016г., №132 от 04.04.2016г., №135 от 05.04.2016г., №139 от 07.04.2016г., №140,141,142 от 07.04.2016г., №143, 144 от 08.04.2016г. контрагентом ООО «Ярмак и Ко» с назначением платежа «по договору ТЭУ №01-16/287А от 14.01.2016г.», №95 от 29.03.2016г., №97,98 от 30.03.2016г., №101 от 01.04.2016г., №114 от 07.04.2016г., №117 от 08.04.2016г. – ООО «ТКС Нормаль» с назначением платежа «по договору транспортной экспедиции №03/01 от 15.01.2016г.», №73 от 06.04.2016г. №74 от 07.04.2016г.,

№76 от 08.04.2016г. – ООО «Автодор-ИК» с назначением платежа «по договору транспортной экспедиции №04/01 от 15.01.2016г.».

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Федеральным **законом** от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее – Закон №115-ФЗ).

**Закон** N 115-ФЗ оставляет открытым перечень мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, отсылая к иным мерам, принимаемым в соответствии с федеральными законами (**статья 4**).

На основании Федерального **закона** N 115-ФЗ Банком России установлены и закреплены в **Положении** требования к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПВК по ПОД/ФТ), а также определены признаки, указывающие на необычный характер сделки (утв. Банком России от 02.03.2012 N 375-П).

В соответствии с **пунктом 5.2** данного Положения перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, содержащихся в **приложении** к настоящему Положению, в целях выявления операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, исходя из характера, масштаба и основных направлений деятельности кредитной организации и ее клиентов. Решение о квалификации (неквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию.

Толкование во взаимосвязи перечисленных положений **Закона** 115-ФЗ, относящихся к определению необычности сделки, говорит о том, что необычными в рамках указанного **Закона** могут быть только такие сделки, в отношении которых имеются основания для документального фиксирования информации о них. Как уже было отмечено, такими основаниями в совокупности, либо в какой-либо отдельной части являются:

- запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;
- несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;
- выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является

уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных [Законом N 115-ФЗ](#).

Оценив представленные истцом документы, отзыв и пояснения ответчика, суд признает, что операции не отвечают признакам необычных сделок; спорные операции совершены в результате обычной хозяйственной деятельности.

Истцом представлены договоры с ООО «Ярмак и Ко» на оказание транспортно-экспедиционных услуг №01-16/287А от 14.01.2016г., с ООО «ТКС Нормаль» договор транспортной экспедиции №03/01 от 15.01.2016г., с ООО «Автодор-ИК» договор транспортной экспедиции №04/01 от 15.01.2016г., а также первичные документы, подтверждающие исполнение договора истцом.

Из материалов дела следует, что банк, в целях выявления операций, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, запросил у истца документы 01.04.2016г.

Истец документы не представил, но просил предоставить отсрочку. Невозможность предоставления документов в течение трех рабочих дней обусловлена отсутствием единоличного исполнительного органа общества в г. Пермь, что следует из командировочного удостоверения.

11.04.2016г. истец документы, запрошенные банком, передал ответчику, но ни один документ, представленный истцом в дополнении от 12.09.2016г. не содержит отметок банка. Истец обосновал данное обстоятельство человеческим фактором: лицо, доставившее документы в банк, не озаботилось получением отметки банка на сопроводительном письме.

Между тем, в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в [п. 2 ст. 7 Закона N 115-ФЗ](#) программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация, не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления таких операций, обязана

- направить в уполномоченный орган сведения о таких операциях, независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным [ст. 6](#) указанного Закона ([п. 3 ст. 7](#) Закона N 115-ФЗ).

- приостановить такие операции на два рабочих дня с даты, когда распоряжения клиентов об их осуществлении должны быть выполнены, и не позднее рабочего дня, следующего за днем приостановления операции, представить информацию о них в уполномоченный орган в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном в соответствии с [п. 2 ст. 6](#) Закона N 115-ФЗ порядке сведения об их участии в террористической деятельности.

- при неполучении в течение указанного срока постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на

дополнительный срок осуществить операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление.

[Закон](#) N 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы не содержат норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере, поскольку это противоречит целям [Закона](#) №115-ФЗ.

В соответствии с положениями [Закона](#) №115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом вправе в установленных законом случаях отказаться от заключения договора банковского счета, отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, отказать в совершении перевода.

Как следует из анализа операций, за совершение которых с истца списана комиссия в размере 15%, операции совершены не истцом, а контрагентами истца. Денежные средства перечислены за оказанные истцом услуги и истец не вправе был отказаться от принятия встречного исполнения (ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд считает, что у банка имелась реальная возможность оценить характер операций и принять предусмотренные [Законом](#) №115-ФЗ меры, но банк этого не сделал. В отзыве ответчик ограничился лишь указанием на общие положения: величину уставного капитала (по общему правилу для обществ с ограниченной ответственностью 10000 руб.), зачисление денежных средств и перечисление денежных средств в короткий период (характерно для хозяйствующих субъектов, получающих денежные средства за товары, работы, услуги и расплачивающихся за товары, работы, услуги в зависимости от специфики деятельности), уплата налога не осуществляется или осуществляется в незначительных размерах.

При указанных обстоятельствах, суд признает, что у банка отсутствовали предусмотренные законом и договором основания для взыскания с истца комиссионного вознаграждения в размере 15% за совершение указанных операций (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты с момента списания по день вынесения решения в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 78385 руб. 60 коп.

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [ст. 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, определена на день вынесения решения исходя из периодов, имевших место до указанного дня ([п. 48](#) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Проценты подлежат начислению до фактического погашения ответчиком долга.

Расходы истца по оплате госпошлины подлежат возмещению ответчиком, с увеличенной части госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АвтотехПермь" (ИНН 5902016985, ОГРН 1155958057749) 2242394 руб. 40 коп., в том числе 2164008 руб. 80 коп. долга, 78385 руб. 60 коп. процентов.

Начисление и взыскание процентов производить с 15.09.2016г. по день погашения долга исходя из суммы долга 2164008 руб. 80 коп. и ключевой ставки ЦБ РФ.

Взыскать с публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АвтотехПермь" (ИНН 5902016985, ОГРН 1155958057749) 33907 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ИНН 6608003052, ОГРН 1026600000460) в доход федерального бюджета 300 руб. государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.Ю.Григорьева**