

Дело № 2-256/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ, город Пермь Пермского края,

Индустриальный районный суд в составе:

судьи Турьевой Н.А.,

при секретаре Клюкиной Н.А.,

с участием представителя истца Наборщиковой Н.С., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смоляева С. М. к ООО «РК-Инвест Групп» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Смоляев С.М. обратился в суд с иском к ООО «РК-Инвест Групп» о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что Смоляевым С.М. осуществлялось строительство своего частного жилого дома для личных нужд, с целью установки системы отопления в нем, ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен Договор № , предметом которого являлась передача оборудования и материалов для системы отопления частного жилого дома. Смоляевым С.М. оплата товара произведена в полном объеме в сумме 1104517,36 рублей.

В соответствии с п. 4.2 Договора срок отгрузки товара составляет 6 недель после получения предоплаты. Установленный

договором срок отгрузки Товара истек ДД.ММ.ГГГГ, однако оплаченный товар в установленный срок покупателю передан не был.

Несмотря на неоднократные обращения истца в адрес ответчика, товар не был поставлен.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия и предъявлено требование о возвращении суммы предварительной оплаты товара в размере 1104517,36 рублей. Гарантийным письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик обязался выплатить указанную сумму в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Возврат оплаты за товар ответчик произвел частично ДД.ММ.ГГГГ в размере 300000рублей. На данный момент остаток задолженности составляет 804517,36 рублей.

Таким образом, на ДД.ММ.ГГГГ (период просрочки - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 377 календарных дней), размер неустойки, исходя из расчета, составляет:

$1104\ 517,36 \text{ рублей} \times 0,5\% \times 377 \text{ дней} = 2\ 082\ 015,22 \text{ рублей.}$

Однако поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара, взысканию подлежит неустойка в размере 1104517,36 рублей.

Помимо этого согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» неустойка также может быть взыскана одновременно с процентами, установленными ст. 395 ГК РФ, в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Согласно п. 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю,

подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Из этого следует, что неустойка, предусмотренная п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей носит штрафной характер.

Таким образом, помимо неустойки, предусмотренной ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей, с ООО «РК-Инвест Групп» также подлежат взысканию проценты за период просрочки уплаты денежных средств, которая наступила с ДД.ММ.ГГГГ. Размер процентов на ДД.ММ.ГГГГ составляет 53319, 99 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Смоляевым С.М. в адрес ООО «РК-Инвест Групп» была направлена претензия и предъявлено требование об уплате суммы задолженности в размере 804517,36рублей. Также в претензии была рассчитана неустойка и проценты по статье 395 гражданского кодекса Российской Федерации на ДД.ММ.ГГГГ.

ООО «РК-Инвест Групп» нарушением прав потребителя причинило Смоляеву С.М. моральный вред, который истец оценивает в 15000 рублей.

Истец просит взыскать с ООО «РК-Инвест Групп» задолженность по возврату суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в размере 804517,36рублей, неустойку в размере 1104517,36 рублей, проценты за пользование чужими средствами по статье 395ГК РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства возврата денежных средств (на ДД.ММ.ГГГГ размер процентов составляет 53319,99рублей), компенсацию морального вреда в размере 15000рублей; штраф, судебные издержки в виде оплаты услуг представителя в размере 25000 рублей; судебные издержки в виде расходов на оформление доверенности в размере 1740 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, его представитель на иске настаивает.

Ответчик о рассмотрении дела извещен, его представитель в суд не явился, возражений по иску от ответчика в суд не поступало.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что информация о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с положениями Федерального закона 22.12.2008г. № 262-ФЗ, была заблаговременно размещена на официальном и общедоступном сайте Индустриального районного суда г. Перми в сети Интернет, и ответчик, имел объективную возможность ознакомиться с данной информацией.

Суд, с учетом мнения представителя истца, считает возможным рассмотреть дело при данной явке, в порядке заочного судопроизводства по правилам главы 22 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

На основании статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 23.1., Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" предусматривает, что договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в

определенном договоре купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «РК-Инвест Групп» и Смоляев С. М. заключили договор № на поставку оборудования и материалов для системы отопления. Пунктом 5.2. договора предусмотрена пеня в размере 0,01% за непоставку товара за каждый день просрочки.

Стоимость товара по договору составляет 1104517,36рублей, которая Смоляевым С.М. оплачена в полном объеме (л.д. 10-12).

При этом товар поставлен не был.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ООО «РК-Инвест Групп» истцом направлена претензия о возврате оплаты по договору в связи с непоставкой товара.

Гарантийным письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «РК-Инвест Групп» обязалось возвратить сумму по договору в два этапа: 552258,68руб. в срок до ДД.ММ.ГГГГ, 552258,68 в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Однако в данный срок сумма возвращена не была, только ДД.ММ.ГГГГ перечислено 300000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ООО «РК-Инвест Групп» направлена претензия, которая была оставлена без ответа.

Доводы истца о ненадлежащем исполнении обязательств ответчиком установлен, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности, суммы неустойки суд находит законными и обоснованными.

Размер неустойки рассчитывается следующим образом: $1104517,36 * 0,5\% * 377 \text{ дней} = 2082015,22 \text{рублей}$, принимая во внимания положения действующего законодательства, подлежащая взысканию с ответчика неустойка составляет 1104517,36 рублей.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" говорит о том, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату

товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Таким образом, размер процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет:

$$1104517,36 * 13 * 7,57 / 366 +$$

$$1104517,36 * 12 * 8,69 / 366 +$$

Ответчиком внесено 300000 рублей.

$$804517,36 * 15 * 8,69 / 366 +$$

$$804517,36 * 29 * 8,29 / 366 +$$

$$804517,36 * 34 * 7,76 / 366 +$$

$$804517,36 * 28 * 7,53 / 366 +$$

$$804517,36 * 29 * 7,82 / 366 +$$

$$804517,36 * 17 * 7,10 / 366 +$$

$$804517,36 * 49 * 10,5 / 366 +$$

$$804517,36 * 33 * 10 / 366 +$$

$$804517,36 * 11 * 10 / 366 +$$

$$804517,36 * 101 * 10 / 366 =$$

Размер процентов составляет 75521,15 рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред, физические или нравственные страдания, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных

потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, суд, учитывая требования разумности и справедливости, а также характер нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен вред правам истца, а также индивидуальные особенности, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от денежной суммы, взыскиваемой с ответчика в пользу истца, что составляет 997277,94рублей $((804517,36 + 1104517,36 + 75521,15 + 10000)*50\%)$.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд

присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противоположной стороны, вышеназванные нормы означают, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом процессуальное законодательство, не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в

соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истцом в подтверждение несения судебных расходов представлены: договор на оказание правовых услуг, по которому истцом оплачено 25000 руб. за предоставление интересов Смоляева С.М. по взысканию задолженности с ООО «РК Инвест Групп», квитанция № на сумму 20000 рублей, квитанция № на сумму 5000 рублей, доверенность за оформление которой оплачено 1740 рублей, указанная доверенность была выдана для представления интересов истца в отношении поданного иска к ООО «РК Инвест Групп».

При решении вопроса о взыскании расходов на представителя, суд принимает во внимание обстоятельства данного дела, его категорию сложности, продолжительность его рассмотрения, количество судебных заседаний до момента принятия судом решения, количество судебных заседаний, в которых представитель заявителя принимал участие, характер проведенной представителем работы, и приходит к выводу о возможности взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 руб.

Требование о взыскании убытков предусмотрены ст. 94 ГПК РФ, в связи с чем сумма в размере 1740 рублей подлежит взысканию с ответчика.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета

подлежит взысканию государственная пошлина в размере $18122,78 + 300 = 18422,78$ рублей.

Руководствуясь статьями 194-198, 235 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ЗАОЧНО РЕШИЛ:

взыскать с ООО «РК-Инвест Групп» в пользу Смоляева С. М. задолженность по возврату суммы предварительной оплаты товара в размере 804 517,36 рублей, неустойку в размере 1104517,36 рублей, проценты в сумме 75521,15 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф в размере 997277,94 рублей, судебные издержки в виде оплаты услуг представителя в размере 10000 рублей; судебные издержки в виде расходов на оформление доверенности в размере 1740 рублей.

Взыскать с ООО «РК-Инвест Групп» в пользу Смоляева С. М. проценты за пользование чужими средствами по ст. 395 ГК РФ на сумму долга 804517,36 рублей.

Взыскать с ООО «РК-Инвест Групп» в доход местного бюджета госпошлину в размере 18422,78 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Турьева Н.А.