



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Пермь

17 января 2019 г.

Дело № А50-28991/2018

Резолютивная часть решения принята 10 января 2019 года. Полный текст решения изготовлен 17 января 2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе:

судьи Белокрыловой О.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Никитиной А.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края (ОГРН 1055906508679, ИНН 5921018642), 618250, Пермский край, город Губаха, улица Никонова, 44 к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЭКО» (ОГРН 1035901245775, ИНН 5908026475), 614109, город Пермь, улица Кировоградская, 180  
о взыскании 791 769 руб. 03 коп.

В судебном заседании приняли участие:

Истец – Кварталова Е.Н., по доверенности от 19.07.2018г. (л.д.96),  
предъявлен паспорт

Ответчик – Зернин Н.В., Зернин А.Н., по доверенности от 21.11.2018г.,  
предъявлены паспорта

Истец обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением о взыскании с ответчика 791 769 руб. 03 коп. в возмещение убытков.

В ходе судебного заседания истец предъявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, в письменных пояснениях (вход. от 17.12.2018г.), в дополнительных пояснениях (вход. от 10.01.2019г.).

Ответчик предъявленные требования не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве, в письменных объяснениях, в дополнительных объяснениях от 10.01.2019г., ссылаясь в том числе и на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 11.07.2018г. по делу № А50-672/2018 был установлен факт злоупотребления администрацией при взыскании этой же суммы в виде

неосновательного обогащения. Как считает ответчик, указанным решением был установлен факт бесплатной эксплуатации третьими лицами газопровода в интересах истца без согласия самого собственника, а также его правопреемников и определен судом в качестве обстоятельства, свидетельствующего о злоупотреблении правом со стороны истца.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от 10.01.2014г. № 59-БД 442584 (л.д.13) ООО «ТЭКО» являлось собственником газопровода высокого давления 1 категории, протяженностью 9 781,2 п.м., инв. № 347, лит.Сг, кадастровый номер 59:05:0000000:2351.

Как указывает истец, на основании постановления Губахинского городского суда Пермского края от 20.07.2017 по делу №5-127-2017 (л.д.14 – 18) ООО «ТЭКО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде приостановления деятельности по эксплуатации газопровода. Причиной принятия такого решения судом, как поясняет истец, стало крайне неудовлетворительное техническое состояние газопровода.

Как поясняет истец, данный газопровод является единственным источником топлива для единственной котельной в п.Широковский г.Губахи.

Решением Губахинского городского суда от 16.08.2017 по делу №2-1178 (л.д.19 – 25) на ООО «ТЭКО» была возложена обязанность устранить нарушения требований ФЗ «О промышленной безопасности», Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 №870, а именно - незамедлительно устранить нарушения требований статьи 2, части 1 статьи 9, части 1 статьи 10, статьи 15 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», подпунктов «б», «г», «е» пункта 70, подпунктов «и», «к», «л» пункта 95 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 870: зарегистрировать газопровод в реестре опасных производственных объектов; получить лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I II III классов; заключить договор на обслуживание с профессиональными аварийно-спасательными службами; заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности; обеспечить мониторинг и устранение: перемещения газопровода за пределы опор, повреждения и изгиба опор, нарушающих безопасность газопровода, повреждений изоляционного покрытия (окраски) и состояния металла трубы; издать приказ о назначении лица, ответственного за безопасность эксплуатации сетей газораспределения и газопотребления; утвердить план локализации и ликвидации аварийных ситуаций.

Кроме того, указанным выше решением на Администрацию городского округа «Город Губаха» была возложена обязанность, в том числе организовать газо- и теплоснабжение населения на территории поселка Широковский и осуществить контроль за выполнением ООО «ТЭКО» обязанности незамедлительно устранить нарушения требований статьи 2, части 1 статьи 9, части 1 статьи 10, статьи 15 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», подпунктов «б», «г», «е» пункта 70, подпунктов «и», «к», «л» пункта 95 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 870 (л.д.25).

Как указывает истец, во исполнение решения суда, поскольку обязанности, возложенные судом на ООО «ТЭКО» выполнены им не были, администрация была вынуждена самостоятельно заключить договоры на ремонт газопровода с ООО «Комплексные системы промышленной автоматизации», оплата по указанным договорам была произведена в полном объеме на общую сумму 791 769 руб. 03 коп.

14 августа 2017 года был заключен договор №14/08/2017 с ООО «Комплексные системы промышленной автоматизации» (л.д.32 - 36), согласно п.1.2 которого подрядчик обязуется своими силами выполнить ремонтные работы на газопроводе: ремонт и замену поврежденных опор газопровода, монтаж участка газопровода высокого давления. Согласно п. 7.1 договора №14/08/2017 стоимость работ составила 485 348 руб. 94 коп.

Как поясняет истец, стоимость работ по договору №14/08/2017 была оплачена им в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №27562 от 19.09.2017 (л.д.50).

21 августа 2017 года администрацией был заключен договор №21/08/2017 с ООО «Комплексные системы промышленной автоматизации» (л.д.51 – 55), в соответствии с п.1.2 которого подрядчик обязуется своими силами выполнить ремонтные работы на газопроводе: ремонт сварных соединений - 5 штук; восстановление несущих опор газопровода. Согласно п.7.1 договора №21/08/2017 стоимость работ по указанному договору составила 306 420 руб. 09 коп.

Как указывает истец, данная сумма была оплачена им в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями: № 30961 от 12.10.2017 на сумму 14 651 руб. 06 коп.; № 30962 от 12.10.2017 на сумму 26 009 руб. 10 коп.; № 40727 от 22.12.2017 на сумму 200 000 руб.; № 41823 от 27.12.2017 на сумму 65 759 руб. 93 коп. (л.д.73 – 76).

Поскольку в добровольном порядке вышеперечисленные денежные средства администрации выплачены не были, истец, ссылаясь на неисполнение ответчиком своих обязанностей по содержанию принадлежащего ООО «ТЭКО» имущества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Арбитражный суд считает требования истца подлежащими

удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки подлежат взысканию судом при условии представления истцом доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком виновных действий (бездействия), в результате которых нарушены положения закона или договора, явившихся необходимой и достаточной причиной несения заказчиком убытков, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если в результате ненадлежащего содержания имущества причиняется ущерб, то он подлежит возмещению по правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации собственником такого имущества как причинителем ущерба.

В Федеральном законе от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» определено, что объекты, на которых транспортируются воспламеняющиеся вещества - газы относятся к категории опасных производственных объектов.

Закон о промышленной безопасности возлагает на собственника газовых сетей, являющихся опасными производственными объектами, ряд обязательств, связанных с их безопасной эксплуатацией.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона № 69-ФЗ от 31.03.1999 «О газоснабжении в Российской Федерации» организация - собственник системы газоснабжения кроме мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области промышленной безопасности, обязана обеспечить на стадиях проектирования, строительства и эксплуатации объектов системы газоснабжения осуществление комплекса специальных мер по безопасному функционированию таких объектов, локализации и уменьшению последствий аварий, катастроф.

Статьей 7 указанного Федерального закона установлено, что газоснабжение населения является полномочием органов местного самоуправления поселений и осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами.

Согласно статье 14 Федерального закона от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения, в частности, относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, а также создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения (подпункт 4).

Исходя из положений ГОСТа Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» собственник газопровода, как опасного производственного объекта, обязан обеспечить надлежащее содержание в исправном и работоспособном состоянии путем выполнения комплекса работ, предусмотренного требованиями названного стандарта.

Поскольку спорный объект в рассматриваемый период являлся собственностью ООО «ТЭКО» (свидетельство о государственной регистрации права от 10.01.2014г. № 59-БД 442584 (л.д.13), то в силу вышеприведенных норм права общество было обязано нести бремя его содержания, в том числе, осуществлять его техническое обслуживание, ремонт.

Для подтверждения размера причиненного ущерба истцом были представлены документы, подтверждающие понесенные затраты в общей сумме 791 769 руб. 03 коп. (договор №14/08/2017 с ООО «Комплексные системы промышленной автоматизации» (л.д.32 - 36), локальный сметный расчет на сумму 485 348 руб. 94 коп. (л.д.37-49), платежное поручение №27562 от 19.09.2017 на сумму 485 348 руб. 94 коп. (л.д.50), договор

№21/08/2017 с ООО «КСПА» (л.д.51 – 55), платежные поручения № 30961 от 12.10.2017 на сумму 14 651 руб. 06 коп., № 30962 от 12.10.2017 на сумму 26 009 руб. 10 коп., № 40727 от 22.12.2017 на сумму 200 000 руб., № 41823 от 27.12.2017 на сумму 65 759 руб. 93 коп. (л.д.73 – 76).

С учетом представленных доказательств, а также вступившего в законную силу решения Губахинского городского суда Пермского края от 16.08.2017г., суд приходит к выводу о том, что убытки истца возникли в результате ненадлежащего исполнения ответчиком возложенной на него решением суда обязанности по содержанию и ремонту газопровода высокого давления 1 категории протяженностью 9 781,2 п.м., инв. № 347, лит.Сг, кадастровый номер 59:05:0000000:2351.

С учетом имеющихся материалов дела суд считает, что между бездействием ответчика и наступившими последствиями в виде убытков имеется причинно-следственная связь, в связи с чем, требования истца о взыскании 791 769 руб. 03 коп. в возмещение убытков являются правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве о преюдициальности выводов суда по делу № А50-672/2018 о злоупотреблении правом со стороны администрации при взыскании этой же суммы в виде неосновательного обогащения (бесплатная эксплуатация третьими лицами газопровода в интересах истца без согласия самого собственника, а также его правопреемников), судом не принимаются, поскольку выводы суда, изложенные в решении Арбитражного суда Пермского края от 11.07.2018г. по делу № А50-672/2018 преюдициальными не являются.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, преюдициальными могут являться лишь обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, но не выводы суда по конкретному делу.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.37. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

## **Р Е Ш И Л :**

Требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЭКО» (ОГРН 1035901245775, ИНН 5908026475) в пользу Администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края (ОГРН 1055906508679,

ИНН 5921018642) 791 769 (семьсот девяносто одна тысяча семьсот шестьдесят девять) рублей 03 коп. в возмещение убытков.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЭКО» (ОГРН 1035901245775, ИНН 5908026475) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 18 835 (восемнадцать тысяч восемьсот тридцать пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.В. Белокрылова