



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-69484/2017-ГК

г. Москва
22 февраля 2018 года

Дело № А40-5290/17

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей В.Р. Валиева, Д.Н. Садиковой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В. Федотовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело № А40-5290/17
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг»
(ОГРН: 1025900892335; 614016, Пермь, ул. Куйбышева, д. 47)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест»
(ОГРН: 1157746072835; 109428, Москва, проспект Рязанский, 22, корпус 2)
третьи лица: ООО «РТ-проект», ООО «Автоколонна 164»
о взыскании 3 000 000 рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 95 778 рублей 09 копеек
по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг»
о взыскании 3 629 570 рублей

при участии в судебном заседании:
от истца: Кварталова Е.Н. (по доверенности от 04.04.2017)
от ответчика: извещен, представитель не явился
от третьих лиц: извещены, представители не явились

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг» (далее – ООО «ИФК «Авиализинг»)) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест» (далее – ООО «Группа Компаний Эверест») о взыскании 3 095 778 рублей 69 копеек, из которых

3 000 000 рублей неотработанного аванса, 95 778 рублей 69 копеек суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.09.2016 по 26.12.2016, а также проценты по день фактического исполнения, начиная с 26.12.2016.

В порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ООО «Группа Компаний Эверест» подало встречный иск о взыскании 3 629 570 рублей, из которых 1 799 570 рублей расходов, связанных с исполнением договора № 9932 от 01.03.2016, 630 000 рублей штрафа за простой транспортного средства, 1 200 000 рублей компенсации за отказ от исполнения обязательств по договору.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «РТ-проект», ООО «Автоколонна 164».

Решением арбитражного суда первой инстанции от 02.11.2017 исковое требование удовлетворено, встречное исковое требование удовлетворено частично.

Судом взыскано с ООО «Группа Компаний Эверест» в пользу ООО «ИФК «Авиализинг» 3 095 778 рублей 69 копеек, из них 3 000 000 рублей основного долга и 95 778 рублей 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 38 479 рублей расходов по оплате госпошлины.

Судом взыскано с ООО «ИФК «Авиализинг» в пользу ООО «Группа Компаний Эверест» 3 029 570 рублей, из них 1 799 570 рублей убытков, 630 000 рублей штрафа за простой и 600 000 рублей штрафной компенсации, а также 41 150 рублей расходов по оплате госпошлины. В удовлетворении заявленных требований в остальной части иска отказано.

С учетом частичного погашения встречного и искового требований, суд взыскал с ООО «Группа Компаний Эверест» в пользу ООО «ИФК «Авиализинг» 63 537 рублей 69 копеек.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «ИФК «Авиализинг» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение от 02.11.2017 отменить в части удовлетворения встречного иска о взыскании с ООО «ИФК «Авиализинг» в пользу ООО «Группа Компаний Эверест» 3 029 570 рублей принять по встречному иску новый судебный акт.

Определением от 24.01.2018 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А40-5290/17 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Назначил дело к судебному разбирательству по правилам судопроизводства в суде первой инстанции на 19 февраля 2018 года.

ООО «ИФК «Авиализинг» было предложено подтвердить заявление об уменьшении размера исковых требований, представленное в суде первой инстанции.

Лицам, участвующим в деле, предложено представить документальное обоснование правовой позиции по спору, а также обеспечить явку своих представителей.

При исследовании материалов дела, суд апелляционной инстанции установил, что в материалах дела имеется не рассмотренное судом первой инстанции, ходатайство истца от 22.06.2017 об уменьшении исковых требований, заявленное в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором истец просил уменьшить сумму задолженности до 2 918 921 рубля 45 копеек и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами до 93 190 рублей 15 копеек.

В абзаце 2 пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом апелляционной инстанции

при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 АПК РФ об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 данного Кодекса о повторном рассмотрении дела, в силу части 5 статьи 270 Кодекса (в настоящее время в силу части 6.1 статьи 268 Кодекса) переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

При наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносятся определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

В заседании суда апелляционной инстанции 19.02.2018 представитель ООО «ИФК «Авиализинг» заявил об уменьшении требований. Ходатайство удовлетворено судом.

ООО «Группа Компаний Эверест», надлежащим образом уведомленное, в том числе в порядке части 6 статьи 121 АПК РФ, своего представителя для участия в процессе не направило.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя стороны.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2017 подлежит отмене на основании следующего.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 01.03.2016 между ООО «Группа компаний Эверест» (исполнитель), и ЗАО «Инвестиционно-финансовая компания «Авиатизинг» (клиент), заключен договор №9932/16 (далее – договор), предметом которого являлось оказание исполнителем услуг, связанных с организацией перевозки грузов за вознаграждение и за счет клиента.

Услуги и тарифы за их исполнение были определены в приложении №1 к договору - договор-заявка №1 на перевозку груза автомобильным транспортом от 28.04.2016 (далее - договор-заявка).

В соответствии с условиями, определенными в договоре-заявке, исполнитель был обязан предоставить 4 трала (автомобильных транспорта) по адресу: Азербайджанская республика, г. Баку, п. Забрат - 2, Аэропорт «Забрат», AZ1104, для погрузки груза, а именно четырех гражданских вертолетов типа Ми-8МТВ-1.

Первые два трала должны были быть предоставлены для погрузки 23.05.2016 до 12 часов местного времени. Оставшиеся два после получения исполнителем письменных уведомлений от клиента о дате и времени подачи тралов.

Согласованная стоимость услуг исполнителя с учетом НДС составила 6 000 000 рублей. При этом 450 000 рублей должны были быть перечислены на расчетный счет исполнителя до начала оформления согласования маршрута, 2 550 000 рублей до начала работ по разбору и погрузке первых двух вертолетов, 3 000 000 рублей - до начала работ по разбору и погрузке оставшихся двух вертолетов.

ЗАО «ИФК «Авиализинг» 18.04.2016 произвело платеж на расчетный счет ООО «Группа компаний Эверест» в размере 450 000 рублей. 10.05.2016 - 2 550 000 рублей.

Таким образом, ЗАО «ИФК «Авиализинг» произвело авансовый платеж по договору в размере 3 000 000 рублей.

Вертолеты, которые должны были быть перевезены по договору с ООО «Группа компаний Эверест», являлись государственным имуществом Азербайджанской Республики. Аукцион должен был пройти 24.05.2016. Однако в связи с непредвиденными обстоятельствами, а именно в связи с принятием и вступлением в силу Указа Президента Азербайджанской Республики о дополнительных мерах в области усовершенствования процесса приватизации государственного имущества от 19.05.2016, данный аукцион не состоялся, перевозка вертолетов стала невозможной.

В письме ЗАО «ИФК «Авиализинг» №1/50 от 25.08.2016 указало на прекращение действия договора и договора-заявки №1 от 28.04.2016.

Также было составлено и направлено дополнительное соглашение №1 к договору.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истцом начислены проценты за период с 02.09.2016 по 26.12.2016 в размере 95 778 рублей 69 копеек. Размер процентов судом проверен и признан верным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Суд апелляционной инстанции считает, что первоначальный иск в уточненном размере подлежит удовлетворению.

Встречный иск подлежит удовлетворению в размере 307 980 рублей, исходя из следующего.

Так, ООО «Группа компаний Эверест» заявлено о взыскании 1 799 570 рублей, которые состоят из: 129 730 рублей - затраты на мобилизацию транспортных средств, состоящее из 95 000 рублей оплата труда водителя (Дубовницкий В.К.); 30 030 рублей - оплата пошлин и разрешений на территории Республики Азербайджан; 4 700 руб. - затраты на страхование; 268 020 рублей - за получение специального разрешения г.Москва - Республика Азербайджан; 451 000 рублей - за получение специального разрешения Республика Азербайджан - г. Тюмень РФ; 268 020 рублей - за получение специального разрешения Республика Азербайджан - г. Москва; 46 800 рублей - штраф на границе за просроченное разрешение на нахождении грузового транспорта на территории Республика Азербайджан; 40 000 рублей - погрузка/разгрузка автокраном 145 000 рублей - затраты на демонтаж вертолета.

Однако вышеуказанные расходы частично ответчиком не доказаны, а в части возмещены ООО «ИФК «Авиализинг».

В обоснование данного довода оплаты услуг водителя ответчиком представлена платежная ведомость № 6 от 05.07.2016 за расчетный период с 01.06.2016 по 30.06.2016. При этом в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие, что Дубновицкий В. К. является работником общества, не представлено документов, подтверждающих, что именно Дубновицкий В.К. управлял тралом №1.

Более того, из представленной ведомости следует, что выплата произведена 05.07.2017, в то время как по сведениям самого ответчика автомобиль до 15.07.2017 находился на территории Республики Азербайджан, соответственно Дубновицкий В.К., никак не мог получить 05.07.2017 денежные средства по ведомости № 6.

При этом порядок выдачи заработной платы установлен пунктами 6 - 6.5 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У, из которых следует, что продолжительность срока выдачи наличных денег по выплатам заработной платы, стипендий и другим выплатам не может превышать пяти рабочих дней (включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты).

В последний день выдачи наличных денег, предназначенных для выплат заработной платы, стипендий и других выплат, кассир в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) проставляет оттиск печати (штампа) или делает запись «депонировано» напротив фамилий и инициалов работников, которым не проведена выдача наличных денег, подсчитывает и записывает в итоговой строке сумму фактически выданных наличных денег и сумму, подлежащую депонированию, сверяет указанные суммы с итоговой суммой в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011), проставляет свою подпись на расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) и передает ее для подписания главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю).

На фактически выданные суммы наличных денег по расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) оформляется расходный кассовый ордер 0310002.

Соответственно дата «выдачи денежных средств», указанная в платежной ведомости 05.07.2017 - приходится на дату нахождения Дубовницкого на территории Республики Азербайджан.

Суммы 30 030 рублей - оплата пошлин и разрешений и 4 700 рублей - затраты на страхование учтены истцом при уменьшении размера требований. Расчет указанных сумм производился из курса манат на день платежа.

Также истцом по первоначальному иску признаны и при уточнении исковых требований учтены расходы ООО «Группа компаний Эверест»:

- по получению разового разрешения №054202 от 29.05.2016 на движение по маршруту Москва-Азербайджан, выданного таможенными органами Азербайджанской республики в размере 25 долларов США.

Истец признал подтвержденными расходы по получению разового разрешения № 054202 от 29.05.2016 на сумму 1 651 рубль.

- расходы по получению разрешения на международную грузоперевозку автомобильным транспортом для безгрузового въезда № 000259 от 29.05.2016, выданного таможенными органами Азербайджанской республики в размере 350 долларов США, что согласно официальному курсу на указанную дату соответствует 23 114 рублям.

- расходы по уплате дорожного налога, подтвержденные уведомлением от 29.05.2016, выданным таможенными органами Азербайджанской республики в размере 80 долларов США, что согласно официальному курсу на указанную дату соответствует 5 283 рубля 20 копеек.

Таким образом истцом признаны расходы ответчика по получению разрешений и уплате дорожного налога на территории р.Азербайджан в общей сумме 455 долларов

США. На данную сумму требования истца по первоначальному иску также были уменьшены (т.4 л.д. 149-156).

Из заявленных ООО «Группа компаний Эверест» во встречном иске общей сумме 438 040 рублей, якобы понесенных расходов за оформление четырех специальных разрешений - фактически в рамках спорного договора оформлено было только два, а размер понесенных расходов по оформленным специальным разрешениям составил 307 980 рублей, которые подлежат взысканию с ЗАО «ИФК «Авиализинг». При этом суд принимает во внимание первоначально представленные клиенту первичные документы.

Истец признал подтвержденными расходы по оплате дорожного налога по сроку пребывания в соответствии с уведомлением Государственного Таможенного Комитета Азербайджанской Республики (направляющий таможенный орган - Самурский таможенный пост) от 18.07.2016 на сумму 45 482 рублей 40 копеек.

На данную сумму требования истца по первоначальному иску также были уменьшены (т.4 л.д. 149-156). Таким образом ООО «Группа компаний Эверест» не вправе требовать повторную оплату данных расходов во встречном иске, а у суда отсутствуют основания для удовлетворения данных требований.

Затраты на организацию работ по осуществлению погрузки/разгрузки автокраном в размере 40 000 рублей стороной не подтверждены первичными документами и оплате не подлежат.

В подтверждение затрат на демонтаж вертолетов в размере 145 000 рублей ООО «Группа компаний Эверест» представило документы на демонтаж вертолетов: счет на оплату № 90 от 25.04.2016, акт № 99 от 25.04.2016, счет-фактура №100 от 25.04.2016, которые составлены и подписаны ООО «Группа компаний Эверест» и «ООО «ТрансЛог» (т.2 л.д. 68-70).

При этом сам договор-заявка №1 которая определяет все существенные условия оказания услуг по организации перевозки груза, в частности, требуемый тип и количество подвижного состава, описание груза, дата и время подачи автомашины, адреса погрузки и разгрузки и пр. был подписан между ООО «Группа компаний Эверест» и ООО «ИФК «Авиализинг» только 28.04.1026 28.04.2016 (т.1 л.д. 24-26).

Суд критически оценивает указанные доказательства.

ООО «Группа компаний Эверест» заявлено 630 000 рублей платы за простой транспортного средства.

Договор, заключенный между сторонами, является договором транспортной экспедиции, о чем поименовано в тексте самого договора - пункт 9.2 (т. 1 л.д. 22), в связи с чем к нему применяются соответствующие нормы права.

В соответствии со статьей 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Согласно пунктам 1.1, 1.2 договора исполнитель обязуется за вознаграждение и за счет клиента оказать услуги, связанные с организацией перевозки грузов. Исполнитель по поручению клиента предоставляет услуги по организации дополнительного страхового покрытия путем заключения договора страхования груза. Исполнитель на период перевозки (транспортировки) груза, за свой счет страхует перевозимый груз, в рамках заключенных страховых полисов, со специализирующими Страховщиками, имеющими лицензии и сертификаты на данный вид деятельности.

Конкретный перечень услуг, оказываемый исполнителем указан в договоре-заявке от 28.04.2016. В перечень оказываемых услуг входит, в том числе, оформление необходимых разрешений для перевозки негабаритного груза, получение вертолетов и подготовка его к транспортировке, демонтаж агрегатов, комплектация вертолетов и всех его агрегатов в исправную тару, погрузо-разгрузочные работы, перевозка в г. Тюмень, страховка груза и иные условия.

В соответствии с пунктом 8.12 договора устанавливается размер платы за простой на территории России, однако истец по встречному иску, исчисляя срок простоя, указывает период, в который транспортное средство находилось на территории Республики Азербайджан, а не на территории Российской Федерации.

Пункт 8.12 договора не регулирует плату за простой транспортного средства за пределами Российской Федерации.

Таким образом, плата за простой транспортного средства в размере 630 000 рублей не подлежит взысканию с ответчика по встречному иску, поскольку не доказан период, в который существовал простой траля.

Штраф в размере 20% за односторонний отказ от договора не подлежит взысканию с ООО «ИФК «Авиализинг», поскольку обязательство прекратилось в связи с невозможностью исполнения.

Вертолеты, которые должны были быть перевезены в соответствии с договором, являлись государственным имуществом Азербайджанской Республики. Аукцион должен был пройти 24.05.2016.

Однако в связи с непредвиденными обстоятельствами, а именно в связи с принятием и вступлением в силу Указа Президента Азербайджанской Республики о дополнительных мерах в области усовершенствования процесса приватизации государственного имущества от 19.05.2016, данный аукцион не состоялся, представить вертолеты для погрузки не представлялось возможным, по обстоятельствам, не зависящим от ООО «ИФК «Авиализинг».

По смыслу статьи 416 ГК РФ невозможность исполнения обязательства наступает в случае, если действие, являющееся содержанием обязательства, объективно не может быть совершено ни одним лицом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ООО «ИФК «Авиализинг» размере 2 918 921 рубль 45 копеек задолженности, 93 190 рублей 15 копеек суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, а требования ООО «Группа компаний Эверест» в размере 307 980 рублей.

Учитывая изложенное, согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2017 подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом нарушены нормы процессуального права, с принятием по делу нового судебного акта.

Государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе распределяется в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2017 года по делу № А40-5290/17 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг» 2 918 921 рубль 45 копеек задолженности, 93 190 рублей 15 копеек суммы процентов за пользование чужими денежными

средствами, сумму процентов с 26.12.2016 по день фактического исполнения обязательства, а также 41 061 рубль расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционной жалобы

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест» 307 980 рублей задолженности, а также 3 492 рубля расходов по оплате государственной пошлины при подаче встречного иска. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Произвести зачет требований и судебных расходов, по результатам которого взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний Эверест» (ОГРН: 1157746072835; 109428, Москва, проспект Рязанский, 22, корпус 2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг» (ОГРН: 1025900892335; 614016, Пермь, ул. Куйбышева, д. 47) 2 704 131 (Два миллиона семьсот четыре тысячи сто тридцать один) рубль 60 копеек, из которых 2 610 941 рубль 45 копеек задолженности, 93 190 рублей 15 копеек суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 37 569 (Тридцать семь пятьсот шестьдесят девять) рублей судебных расходов.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая компания «Авиализинг» (ОГРН: 1025900892335; 614016, Пермь, ул. Куйбышева, д. 47) из федерального бюджета 418 (Четыреста восемнадцать) рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

В.Р. Валиев

Д.Н. Садикова